BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02 -06- 2021

Broj: JN2-02-07-1-1137-10/21
Banja Luka, 26.05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući po Prijedlogu za obnovu postupka broj: 957-5/2021 od 17.05.2021.godine izjavljenog od predlagača **„OM Commerc" d.o.o. Banja Luka,** zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke, u kojem postupku je ovaj organ prethodno donio Zaključak broj: JN2-02-07-1-1137-6/21 dana 12.05.2021 godine, na osnovu člana 117. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), čl. 244. stav (2) i 245. stav (3) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 27.05.20201godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Prijedlog za obnovu postupka, okončan Zaključkom ovog organa broj: JN2-02-07-1-1137-6/21 dana 12.05.2021 godine, podnesen od strane predlagača „OM Commerc" d.o.o. Banja Luka, **odbija se kao nesnovan.**

2. Povrat pogrešno uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

3. Zahtjev za naknadu troškova zastupanja u iznosu 658,13 KM, **odbija se kao neosnovan.**

O b r a z l o ž e n j e

Prijedlog za obnovu postupka podnesen je od strane predlagača OM Commerc" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke, a u kojem postupku je ovaj organ perthodno odlučio o žalbi žalitelja u glavnoj stvari te donio Zaključak broj: JN2-02-07-1-1137-6/21 dana 12.05.2021 godine, kojim je žalbu žalitelja OM Commerc" d.o.o. Banja Luka, izjavljenu protiv tenderske dokumentacije ugovornog organa JKP "Vodovod" d.o.o.

Kneževo, odbacio kao neurednu na osnovu člana 106. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14). Prijedlog za obnovu postupka zaprimljen je kod ovog organa dana 18.05.2021.godine.

U zaprimljenom Prijedlogu za obnovu postupka predlagač navodi da je postupio po Zaključku ovog organa broj: JN2-02-07-1-1137-6/21 dana 12.05.2021 godine, na način da je dana 29.04.2021.godine izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa procijenjenom vrijednosti predmetne nabavke ugovornog organa kao i administrativnu taksu, sve u iznosima oderđenim u zaključku ovog organa. Dalje, predlagač ističe da su nalozi za plaćanje zaprimljeni kod punomoćnika predlagača dan prije nastupanja uskršnjih i prvomajskih praznika, da su uplate izvršene dana 29.04.2021.godine i kao dokaz prilaže kopije uplatnica. Pored toga, predlagač navodi da je izjašnjenje lično predao u Uredu za ratmatranje žalbi BiH, filija Banja Luka dana 04.05.2021.godine i da smatra da uslijed greške ovog organa iste nisu zaprimljene.

Predlaže da se Prijedlog za obnovu postupka uvaži, stavi van snage Zaključak ovog organa broj: JN2-02-07-1-1137-6/21 dana.12.05.2021 godine i meritorno odluči po izjavljenoj žalbi ponuđača "OM Commerc" d.o.o. Banja Luka na tendersku dokumentaciju ugovornog organa, uz obavezivanje ugovornog organa na naknadu troškova advokatskog zastupanja u iznosu od 658,13 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u konkretnoj stvaru, ovaj organ je po službenoj dužnosti utvrdio postojanje formalnih pretpostavki za pokretanje obnove postupka, koje moraju biti ispunjene na strani predlagača, kako bi se uopće pristupilo rješavanju prijedloga, a odnose se na pretpostavke u propisane članom 241. Zakona o upravnom postupku.

Također, ovaj organ je ispitao propisane uslove iz člana 245. stav (1) Zakona o upravnom postupku te utvrdio da je prjedlog za obnovu postupka pravovremen i izjavljen od strane ovlaštene osobe, ali okolnost na kojoj je prijedlog zasnovan nije učinjena vjerovatnom pa je shodno takvom utvrđenom činjeničnom stanju na osnovu člana 245. stav (3) istog Zakona odlučio odbiti prjedlog iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Uvidom u cijelokupan spis predmeta ovaj organ je utvrdio da je prilikom donošenja Zaključka, broj: JN2-02-07-1-1137-6/21 dana 12.05.2021 godine, razmatrao i cjenio sve činjenice i okolnosti koje je podnosilac iznio u Prijedlogu za obnovu postupka, a koje je ovaj organ uzeo u razmatranje prilikom donošenja Zaključka broj: JN2-02-07-1-1137-6/21 od 12.05.2021. godine.

Također, na osnovu uvida u priložene dokaze ovaj organ konstatira da je u prethodno provedenom postupku pravne zaštite postupao u granicama ovlaštenja propisanim čl. 105., 106. i 108. Zakona o javnim nabavkama te svojim Zaključkom, broj: JN2-02-07-1-1137-2/21 i broj: JN2-02-07-1-1137-3/21 od dana 26.04.2021. godine, naložio predlagaču da izjavljenu žalbu uredi i upotpuni tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa procijenjenm vrijednošću predmetne javne nabavke ugovornog organa kao i iznos adminisrativne

takse, bliže određenih i opisanih u naprijed navedenim zaključcima, a sve pod upozorenjem da ukoliko u ostavljenom zakonskom roku od tri dana ne postupi po pisanom nalogu ovog organa da će predmetna žalba biti odbačena kao neuredna. Uvidom u dostavnicu iz spisa predmeta utvrđeno je da je predlagač, odnosno žalitelj, zaprimio navedene akte ovog organa dana 29.04.2021.godine. Nije sporno da je predlagač u zaprimljenom Prijedlogu za obnovu postupka dostavio dokaz u formi kopije uplatnice-naloga za uplatu, na osnovu kojeg se može utvrditi da je izvršio naloženu radnju od strane ovog organa, ali je sporno što predlagač nije u ostavljenom zakonskom roku obavijestio o učinjenom ovaj organ. Naime, uvidom u priložene dokaze iz spisa predmeta i zaprimljenu kovertu u kojoj je dostavljen dokaz o postupanju žalitelja po pisanom nalogu ovog organa u formi i sadržaju gore odaslanih zaključaka, utvrđeno je da je predlagač odaslao tražene dokaze dana 17.05.2021.godine u 18:44 sati, poštanski broj 78107 Banja Luka. Ovaj organ je predmetno zaprimio dana 18.05.2021.godine pod protokolarnim brojem: JN2-02-07-1-1137-8/21.

Kako se radi propustu na strani predlagača da obavijesti ovaj organ o učinjenom to su nastupile pravne posljedice propisane članom 106. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu čega je ovaj organ nesporno utvrdio da u dostavljenom Prijedlogu predlagač nije iznio nove činjenice i dokaze koji bi sami ili u vezi s već izvedenim i upotrebljenim dokazima mogli dovesti do drugačijeg rješenja, da su takve činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u ranijem postupku, pa je slijedom svega naveenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja primjenom odredbe člana 245. stav (3) Zakona o upravnom postupku.

Budući da je ovaj organ posebno cijenio činjenicu da se u postupku javne nabavke u suštini ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka pravne zaštite, da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak gdje Ured za razmatranje žalbi BiH postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a prethodno po službenoj dužnosti prije nego što se upusti u odlučivanje po izjavljenoj žalbi utvrđuje po službenoj dužnosti postojanje formalnih pretpostavki i sadržaja izjavljene žalba, u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnima nabavkama, valjalo je odlučiti kao u dispozitivu ovog rješenja.

Obzirom da je odbio prijedlog za obnovu postupka, odbijaja se i zahtjev za naknadu troškova zastupanja u iznosu of 658,13 KM, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:

1.Predlagaču, „OM Commerc" d.o.o. Banja Luka,
zastupan po punomoćniku, Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke,
Aleja Svetog Save 34;
2.Ugovornom organu, JKP „VODOVOD" d.o.o. Kneževo,
Ul. Industrijska br.1,
3.U spis predmeta.